

**Zwyczajne Walne Zebranie Członków Polskiego Stowarzyszenia  
„Dachy Zielone”  
Wrocław, dn. 17.06.2011 r.**

Komisja prowadząca:

Przewodniczący – Ewa Burszta-Adamiak  
Zastępca – Wojciech Łyczko  
Sekretarz – Ewa Walter

Komisja Skrutacyjna:

Andrzej Kania  
Maciej Krajewski

Porządek obrad

1. Otwarcie posiedzenia i przedstawienie sprawozdania z działalności Stowarzyszenia za okres 26.06.2009-31.05.2011. Uchwała.
2. Wybór przewodniczącego i sekretarza zebrania.
3. Zatwierdzenie sprawozdania finansowego za 2009/2010. Uchwała.
4. Wnoszenie uwag do nowej wersji Statutu. Dyskusja. Uchwała.
5. Wnoszenie uwag do Regulaminu Obrad Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia. Dyskusja. Uchwała.
6. Wnoszenie uwag do Regulaminu powoływania, weryfikacji i odwoływania rzeczoznawców PSDZ. Uchwała.
7. Wybór komisji skrutacyjnej.
8. Wybór władz Stowarzyszenia na następną kadencję. Uchwała.
9. Inne bieżące sprawy i wniesione.

**Protokół z zebrania**

W Zwyczajnym Walnym Zebraniu Członków PSDZ brało udział 14 osób, które w sumie posiadały 16 upoważnień do głosowania, przekazanych przez osoby nieobecne. Łączna suma głosujących wyniosła zatem 30 osób.

Zebranie otworzyła Prezes PSDZ Ewa Burszta-Adamiak witając serdecznie wszystkich zgromadzonych i pokrótce streszczając cel zebrania. Następnie wybrano przewodniczącego zebrania – jednogłośnie została nim dr inż. Ewa Burszta-Adamiak, która na sekretarza zaproponowała dr inż. Ewę Walter. Wybór ten zaakceptowano jednogłośnie. Jako, że jednym z punktów zebrania miało być wybranie nowych władz PSDZ wybrano również Komisję Skrutacyjną w składzie: Andrzej Kania oraz Maciej Krajewski. Wybór nastąpił jednogłośnie.

W kolejnej części zebrania głosowano nad czterema uchwałami:

**Uchwała nr 1/WZC/2011** – przyjęcie sprawozdania z działalności PSDZ w okresie 26.06.2009-31.05.2011

Wniosek o udzieleni absolutorium zarządowi – zatwierdza Przewodniczący Komisji skrutacyjnej W. Konopka

Głosowanie: zatwierdzona JEDNOGŁOŚNIE

**Uchwała nr 2/WZC/2011** – sprawozdanie finansowe z działalności PSDZ (przekazane rzez nieobecnego księgowego) na dzień 31.12.2010 r. - zatwierdza Przewodniczący Komisji skrutacyjnej W. Konopka

Głosowanie: zatwierdzona JEDNOGŁOŚNIE

**Uchwała nr 3/WZC/2011** – pokrycie strat z roku 2009-2010 w kwocie 982,22 PLN z wpływów za rok 2011

Głosowanie: zatwierdzona JEDNOGŁOŚNIE

**Uchwała nr 4/WZC/2011** – udzielenie absolutorium zarządowi PSDZ za rok 2010 na wniosek Komisji Rewizyjnej

Głosowanie: zatwierdzona JEDNOGŁOŚNIE

#### Ad. 4.

Po zatwierdzeniu pierwszych czterech uchwał Przewodniczący przeszedł do pkt. 4 zebrania: „Wnoszenie uwag do nowej wersji Statutu”.

Rozpoczęto dyskusję.

E. Walter, E. Piątek-Kożuchowska – uwagi do pkt. 2 § 2 sformułowanie „wspomagającym wdrażanie nowych rozwiązań technicznych jak też ekologicznych w praktyce gospodarczej”.

Po gorącej dyskusji nad poprawnością zawartego w pkt. 2 § 2 zdania zdecydowano się na zmianę w kształcie: „wspomagającym wdrażanie nowych rozwiązań w praktyce inżynierskiej jak też gospodarczej”.

E. Walter – uwagi do pkt.9 § 8 do sformułowania „rozwój świadomości ekologicznej, ochrony środowiska, wiedzy hydrologicznej społeczeństw”. Zmieniono na „rozwój świadomości ekologicznej, w zakresie ochrony środowiska (...)”.

W. Łyczko – uwagi do ust. c. § 12, aby skreślić słowo „osoba” w sformułowaniu „osoba małoletnia”. Przyjęto propozycję i dokonano zmiany.

W. Łyczko – uwagi do ust. a. i b. w § 17. Według zapisu osoby dobrowolnie rezygnujące z przynależności do PSDZ muszą uregulować zaległe należności i inne zobowiązania (ust. a.), natomiast osoby wykluczone na skutek nieusprawiedliwionego zalegania z opłatami tych składek nie muszą regulować. Jak zauważył dr Łyczko jest to niekonsekwencja, a w efekcie niesprawiedliwość w stosunku do osób dobrowolnie rezygnujących z członkostwa.

Przeprowadzono szybkie głosowanie, w którym jednogłośnie opowiedziano się za zmianą. Zdecydowano się na wykreślenie w ust. a. § 17 zdania „(...) po uprzednim uregulowaniu ewentualnych zaległych składek członkowskich i innych zobowiązań na rzecz Stowarzyszenia”.

J. Rabiński zwrócił uwagę na fakt wydłużenia kadencji zarządu zawarty w pkt. 2 § 21. Omówił także pokrótce ważniejsze zmiany formalne, jakie zostały wprowadzone do Statutu, rozdziału IV pt.: Władze Stowarzyszenia.

E. Piątek-Kożuchowska - pkt. d. ust. 2 § 27 znajduje się zapis o sądzie koleżeńskim, a takowego nie powołano więc należałoby wykreślić to sformułowanie. J. Rabiński przyznał rację, że prowadzono długą dyskusję na ten temat i faktycznie zdecydowano się na rezygnację z sądu koleżeńkiego. A. Kania zapytał kto w takim razie ma pełnić tę funkcję w razie takiej potrzeby – czy ma to przejąć zarząd? Po przejrzaniu kolejnych punktów J. Gryczyńska zauważyła, że w pkt. 9 § 28 istnieje

sformułowanie „powoływanie (...) w razie potrzeby sadu koleżeńkiego” - z powodu takiej ewentualności zdecydowano się zostawić zapis pkt. d. ust. 2 § 27 w niezminionej formie.

J. Rabiński – dokonał autopoprawki w pkt. 7 § 28 proponując modyfikację na „zapropozowanie porządku obrad, wyznaczenie terminu i zwoływanie Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia”

W. Łyczko – proponuje by w pkt. b ust. 1 § 19 słowo „tajnym” zmienić na „nie jawnym”.

E. Piątek-Kożuchowska – zwróciła jeszcze uwagę na pkt. 6 § 8, w którym występuje sformułowanie „wdrażanie”. Zapropozowała zmianę na „wspomaganie wdrażania”.

W tym momencie nastąpiła dyskusja nad formą głosowania, która miałaby usprawnić pracę Stowarzyszenia w ważnych kwestiach. Z racji wielu nieobecnych, a tym samym licznych upoważnień, jakie zostały wykorzystane w głosowaniach na zebraniu, zastanawiano się nad dostępną formą głosowania dla wszystkich (nawet nieobecnych) np. formą elektroniczną. Powstał nawet pomysł telekonferencji, która byłaby w tym przypadku dobrą formą angażowania w zebranie osób, które z powodu dużej odległości nie mogą czynnie uczestniczyć w zebraniach.

Po zakończeniu czytania Statutu i braku kolejnych uwag przystąpiono do głosowania nad ustawą nad zatwierdzeniem tego dokumentu.

**Uchwała nr 5/WZC/2011** – o zatwierdzeniu zmian do statutu PSDZ na dzień 17.06.2011 r.

Głosowanie: 28 głosów „za” oraz 2 głosy „przeciw”

#### Ad. 5.

Po przegłosowaniu zmian do Statutu Stowarzyszenia przystąpiono do pkt. 5 zebrania tj. dyskusji nad uwagami do Regulaminu Obrad Walnego Zebrania Członków Stowarzyszenia. Nikt nie zgłosił uwag toteż rozpoczęto głosowanie nad kolejną uchwałą.

**Uchwała nr 6/WZC/2011** – o zatwierdzeniu Regulaminu Obrad Walnego Zebrania Członków PSDZ na dzień 17.06.2011 r.

Głosowanie: 28 głosów „za” oraz 2 głosy „wstrzymujące”

#### Ad. 6.

Kolejnym punktem zebrania była dyskusja nad uwagami do Regulaminu powoływania, weryfikacji i odwoływania rzeczoznawców PSDZ.

K. Wejnerowska-Bords – uwagi techniczne do kilku punktów z § 7, a w nim: pkt. 3 zamiast „mający” zmienić na „mający”, zamiast „posiadający” zmienić na „posiada”...

E. Piątek-Kożuchowska – dot. § 7 – wątpliwości, czy wszystkie wymienione punkty muszą być spełnione przez kandydata jednocześnie oraz czy prawidłowe jest sformułowanie „posiada dorobek naukowy. ewentualnie naukowo-techniczny”.

Po ostatniej uwadze nastąpiła gorąca dyskusja co mieści się w zakresie sformułowania „dorobek naukowo-techniczny”. Zastanawiano się nad stopniem weryfikacji rzeczoznawców – jak ona ma przebiegać. W konsekwencji dyskusji padła kolejna propozycja uzupełniająca:

M. Krajewski – zaproponował dodanie do pkt. 5 § 7 przykładów wymienionych w nim rodzajów dokumentacji.

W. Łyczko - pkt. d. ust. 2 § 8 czy prawidłowe słowo „skserowanych” czy lepiej „skopiowanych”? Proponowano jeszcze słowo powielonych. Ostatecznie zdecydowano się pozostawić w niezmienionej formie.

W. Łyczko, K. Wejnerowska-Bords – uwaga do tego samego punktu (pkt. d. ust. 2 § 8), poprawa literówki „zespołu” zamienić na „zespołowi”.

Poprawiono także podobne literówki w § 9 pkt. 1 i 2.

Na tym zakończyła się dyskusja nad Regulaminem, ponieważ więcej uwag nie zgłaszano. Przystąpiono do głosowania nad zatwierdzeniem Regulaminu.

**Uchwała nr 7/WZC/2011** – o zatwierdzeniu Regulaminu Powoływania, Weryfikacji i Odwoływania rzeczoznawców PSDZ na dzień 17.06.2011 r.

Głosowanie: 28 głosów „za” oraz 2 głosy „wstrzymujące”.

#### Ad. 8.

W kolejnej części zebrania przystąpiono do wyboru nowych władz Stowarzyszenia. Pominięto pkt. 7 zebrania (Wybór Komisji Skrutacyjnej) jako że Komisja Skrutacyjna została wyłoniona na początku zebrania.

Zaproponowano z sali następujących kandydatów do Zarządu PSDZ (w kolejności propozycji):

- E. Burszta-Adamiak  
ODMOWA kandydowania
- J. Gryczyńska  
ZGODA na kandydowanie
- J. Rabiński  
ZGODA na kandydowanie
- W. Łyczko  
ODMOWA kandydowania
- E. Walter  
ZGODA na kandydowanie
- W. Konopka  
ODMOWA kandydowania
- M. Krajewski  
ZGODA na kandydowanie
- D. Skarżyński  
ZGODA na kandydowanie
- L. Maślanka  
ZGODA na kandydowanie

W dalszej kolejności zebrania zaproponowano kandydatów do Komisji Rewizyjnej (w kolejności zgłaszania):

- E. Burszta-Adamiak
- ZGODA na kandydowanie
- W. Konopka
- ZGODA na kandydowanie
- K. Wejnerowska-Bords
- ZGODA na kandydowanie
- W. Łyczko
- ZGODA na kandydowanie
- E. Piątek-Kożuchowska
- ZGODA na kandydowanie

Po zaproponowaniu kandydatów do Komisji Rewizyjnej głosowano nad zamknięciem listy kandydatów do Zarządu  
Głosowanie: JEDNOGŁOŚNIE.

Następnie głosowano nad zamknięciem listy kandydatów do Komisji Rewizyjnej  
Głosowanie: JEDNOGŁOŚNIE

W tym momencie M. Krajewski zaproponował, aby każdy z kandydatów do zarządu oraz Komisji Rewizyjnej przedstawił się krótko, ponieważ z obecnych na sali nie wszyscy się znają. W dalszej części zebrania nastąpiła krótka prezentacja kandydatów.

Po autoprezentacjach nastąpiło głosowanie nie jawne, w wyniku którego w zarządzie PSDZ znaleźli się (w kolejności zgłaszania kandydatur):

1. J. Gryczyńska – 25 głosów na „TAK” oraz 3 głosy na „NIE”
2. J. Rabiński - 29 głosów na „TAK” oraz 0 głosów na „NIE”
3. E. Walter - 30 głosów na „TAK” oraz 0 głosów na „NIE”
4. D. Skarżyński - 29 głosów na „TAK” oraz 1 głos na „NIE”
5. M. Krajewski - 25 głosów na „TAK” oraz 3 głosy na „NIE”
6. L. Maślanka - 28 głosów na „TAK” oraz 2 głosy na „NIE”

Nastąpiło głosowanie nie jawne, w wyniku którego w Komisji Rewizyjnej znaleźli się (w kolejności zgłaszania):

1. E. Burszta-Adamiak - 30 głosów na „TAK” oraz 0 głosów na „NIE”
2. W. Konopka - 30 głosów na „TAK” oraz 0 głosów na „NIE”
3. K. Wejnerowska-Bords - 28 głosów na „TAK” oraz 0 głosów na „NIE”
4. W. Łyczko - 28 głosów na „TAK” oraz 0 głosów na „NIE”
5. E. Piątek-Kożuchowska - 24 głosy na „TAK” oraz 4 głosy na „NIE”

W czasie liczenia głosów dla kandydatów do KR nowy zarząd ustalał skład szczegółowy z podziałem na funkcje i tak ostateczny skład Zarządu PSDZ to:

PREZES – E. Walter

Z-CA PREZESA – J. Rabiński

SEKRETARZ – M. Krajewski

SKARBNIK – D. Skarżyński  
CZŁONKOWIE - J. Gryczyńska, L. Maślanka

W dalszej kolejności Komisja Rewizyjna ustaliła funkcje. Nowy skład KR przedstawia się następująco:

PRZEWODNICZĄCY - W. Konopka  
WICEPRZEWODNICZĄCA - E. Burszta-Adamiak  
SEKRETARZ - E. Piątek-Kożuchowska  
CZŁONKOWIE - K. Wejnerowska-Bords, W. Łyczko

W końcowej części zebrania podjęto 2 uchwały – nad zatwierdzeniem nowego składu Zarządu PSDZ oraz nad zatwierdzeniem nowego składu Komisji Rewizyjnej

**Uchwała nr 8/WZC/2011** – o zatwierdzeniu składu zarządu PSDZ  
Głosowanie: JEDNOGŁOŚNIE

**Uchwała nr 7/WZC/2011** – o zatwierdzeniu składu Komisji Rewizyjnej PSDZ  
Głosowanie: JEDNOGŁOŚNIE

Na zakończenie wykonano pamiątkowe zdjęcia „starego” składu zarządu oraz zarządu nowego.