

<p>Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Środowiska Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Piotr Otawski, Podsekretarz Stanu.</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Michał Lonc, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko, Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, michal.lonc@gdos.gov.pl, tel. 22-369-10-10</p> <p>Anna Nestorowicz, Ministerstwo Środowiska Departament Leśnictwa i Ochrony Przyrody anna.nestorowicz@mos.gov.pl, tel. 022 57 92 018</p>	<p>Data sporządzenia 5.12.2014</p> <p>Źródło: Prawo UE dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko zmieniona dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/52/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. (Dz. Urz. UE. L 124 z 25.4.2014, s. 1)</p> <p>Nr w wykazie prac UC 133</p>
---	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt ustawy umożliwi wdrożenie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko (Dz. U. UE L 26. z 28.1.2012, s. 1) zmienionej dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/52/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. (Dz. Urz. UE. L 124 z 25.4.2014, s. 1-18).

Projekt ma również na celu dostosowanie polskiego prawa do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2003/4/WE z dnia 28 stycznia 2003 r. w sprawie publicznego dostępu do informacji dotyczących środowiska i uchylającej dyrektywę Rady 90/313/EWG (Dz. Urz. UE. L 41 z 2003 r., s. 26), dalej „dyrektywa 2003/4/WE”. Komisja Europejska skierowała do Rządu RP korespondencję, w której wskazała błędną implementację dyrektywy 2003/4/WE w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 i 1238 oraz z 2014 r. poz. 587 i 850), zwanej dalej „ustawa oos”.

Podjęcie prac nad przedmiotowym projektem ustawy jest potrzebne również z uwagi na konieczność wypełnienia warunkowości *ex ante* zapisanej w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.

Data 16 maja 2017 r., wskazana w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/52/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r. zmieniającej Dyrektywę 2011/92/UE, jako data transpozycji, będzie traktowana jako jeden z warunków *ex ante*. Spełnienie warunków *ex ante* będzie kluczowe dla absorpcji publicznych środków wspólnotowych w nowym okresie programowania.

Projekt ustawy dotyczy też kwestii związanych z doprecyzowaniem przepisów krajowych. W ciągu kilku lat obowiązywania ustawy *oos*, we wszystkich regulowanych przez nią obszarach ujawniły się okoliczności wymagające wprowadzenia zmian mających na celu jednoznaczne uregulowanie zagadnień budzących wątpliwości, wprowadzenie nowych regulacji w zakresach dotychczas nieregulowanych, bądź zmianę istniejących regulacji. Dotyczy to m. in. potrzeby doprecyzowania uregulowań w zakresie ponownej oceny oddziaływania na środowisko oraz załączników do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Szczegóły proponowanych rozwiązań zostały dokładnie opisane w uzasadnieniu do projektu zmiany przedmiotowej ustawy.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Rekomendowanym rozwiązaniem jest nowelizacja ustawy *oos* w związku z dostosowaniem prawa do dyrektyw Parlamentu Europejskiego, a także doprecyzowanie przepisów krajowych, np. dotyczących ponownej oceny oddziaływania na środowisko, gdzie alternatywnym sposobem może być stosowanie interpretacji, jednak nie jest to rozwiązanie preferowane, gdyż narzędzie to w istocie już jest stosowane a nie można uznać, że jego efektem jest brak wątpliwości interpretacyjnych.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Dyrektywa 2014/52/UE została przyjęta 16 kwietnia 2014 r. i opublikowana 25 kwietnia 2014 r.

Termin przeznaczony na jej transpozycję upływa natomiast 16 maja 2017 r. Z uwagi na czas trwania procesu legislacyjnego

oraz stosunkowo odległy termin transpozycji brak jest informacji na temat uchwalonych przepisów w innych Państwach implementujących przedmiotową Dyrektywę 2014/52/UE.

Dyrektywa 2003/4/WE została implementowana we wszystkich państwach UE.

Kwestię podmiotów zobowiązanych do udostępniania informacji o środowisku i jego ochronie państwa członkowskie rozwiązały najczęściej w sposób podobny jak zostało to ujęte w dyrektywie. Tak jest m.in. w prawie Republiki Czeskiej czy Republiki Federalnej Niemiec. Wynika to z charakteru przepisu art. 2 ust. 2 dyrektywy, który wyraźnie wskazuje jakie podmioty są objęte definicją organu władzy publicznej. Niektóre państwa (np. Republika Federalna Niemiec) wyłączyły z tego obowiązku władze publiczne pełniące funkcje o charakterze sądowym lub ustawodawczym.

Kwestię odmowy udostępniania informacji rozwiązano w państwach UE w sposób gwarantujący badanie interesu publicznego przemawiającego za udostępnieniem informacji w przypadku rozważania odmowy dostępu do informacji. Przy czym dzieje się to w różny sposób. Niekiedy prawo nakazuje wprost badanie takiego interesu (RFN), a niekiedy wynika to z zasad procedur administracyjnych (Republika Czeska). Prawo państw członkowskich przewiduje fakultatywność odmowy udostępniania informacji o środowisku (czeska ustawa *o právu na informace o životním prostředí*, niemieckie *Umweltinformationsgesetz*, francuski Kodeks Środowiskowy) oraz możliwość udostępnienia części informacji o środowisku jeżeli istnieje możliwość oddzielenia informacji wyłączonej z udostępnienia od informacji podlegającej udostępnieniu (czeska ustawa *InfŽP*, niemiecka *Umweltinformationsgesetz*, francuski Kodeks Środowiskowy).

Konieczność udzielania interesariuszom przez władze publiczne niezbędnej pomocy w uzyskiwaniu informacji o środowisku i jego ochronie rozwiązano w państwach członkowskich UE w różny sposób. Niekiedy taki obowiązek wynika z przepisów dotyczących bezpośredniego dostępu do informacji o środowisku (RFN). Innym razem wynika z odrębnych przepisów prawa regulujących procedurę administracyjną bądź relacje pomiędzy obywatelami a władzami publicznymi (Francja).

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
organy wykonawcze gmin	2479	<i>www.mac.gov.pl</i>	Prowadzenie mniejszej ilości spraw w związku z rozszerzeniem właściwości przedmiotowej regionalnych dyrektorów ochrony środowiska
regionalni dyrektorzy ochrony środowiska	16	<i>Ustawa ooś</i>	Prowadzenie większej ilości spraw w związku z rozszerzeniem właściwości przedmiotowej
Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska	1	<i>Ustawa ooś</i>	Prowadzenie większej ilości spraw jako organ odwoławczy - w związku z rozszerzeniem właściwości przedmiotowej regionalnych dyrektorów ochrony środowiska
jednostki organizacyjne Lasów Państwowych	25	<i>bip.lasy.gov.pl</i>	Wprowadzenie indywidualnych derogacji
podmioty wykonujące zadania publiczne inne niż organy administracji np. sądy i trybunały, Sejm i Senat czy też Prezydent RP	grupa > 500	GUS	Zwiększenie ilości spraw związanych z udostępnianiem informacji o środowisku – w związku z jednoznacznym wskazaniem podstawy prawnej w tym zakresie w ustawie ooś.
podmioty planujące realizację przedsięwzięcia mogącego oddziaływać na terytorium innego państwa	około 50 rocznie		W ramach postępowania transgranicznego związane z doprecyzowaniem podstawy prawnej do obowiązku poniesienia kosztów tłumaczenia części decyzji administracyjnej
wojewódzcy inspektorzy ochrony środowiska	16	<i>Ustawa o Inspekcji Ochrony Środowiska</i>	Dodatkowe obowiązki w zakresie nakładania kar administracyjnych
marszałkowie województw	16	<i>Ustawa Prawo ochrony</i>	Dodatkowe obowiązki w

		<i>środowiska oraz Ustawa ooś</i>	zakresie opiniowania o obowiązku przeprowadzenia ooś dla planowanych przedsięwzięć, które wymagają pozwolenia zintegrowanego, opiniowania zakresu raportu ooś oraz opiniowania warunków do decyzji środowiskowej, jeżeli obowiązek ooś dla tych przedsięwzięć został stwierdzony
--	--	-----------------------------------	--

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Lista podmiotów z którymi projekt będzie konsultowany publicznie:

1. Akademia Górniczo - Hutnicza.
2. Akademia im. Jana Długosza w Częstochowie.
3. Akademia Pomorska w Słupsku.
4. Biuro Wspierania Lobbyingu Ekologicznego.
5. Centrum Dziedzictwa Przyrody Górnego Śląska.
6. Centrum Prawa Ekologicznego.
7. Forum Przemysłu Wydobywczego.
8. Fundacja Greenmind.
9. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad.
10. Główny Inspektor Sanitarny.
11. Główny Urząd Statystyczny.
12. Górnicza Izba Przemysłowo-Handlowa.
13. Greenpeace Polska.
14. Grupa Badawcza Ptaków Wodnych „Kuling”.
15. Instytut Badawczy Leśnictwa.
16. Instytut Biologii Ssaków Polskiej Akademii Nauk.
17. Instytut Botaniki Polskiej Akademii Nauk.
18. Instytut Dendrologii Polskiej Akademii Nauk.
19. Instytut Ekologii Terenów Uprzemysłowionych.
20. Instytut na Rzecz Ekorozwoju.
21. Instytut Ochrony Przyrody Polskiej Akademii Nauk.
22. Instytut Ochrony Środowiska.
23. Instytut Ogrodnictwa. Oddział Pszczelnictwa w Puławach.
24. Instytut Rybactwa Śródlądowego w Olsztynie.
25. Instytut Systematyki i Ewolucji Zwierząt Polskiej Akademii Nauk.
26. Instytut Środowiska Rolniczego i Leśnego Polskiej Akademii Nauk.
27. Instytut Zootechniki – Państwowy Instytut Badawczy.
28. Izba Projektowania Budowlanego.
29. Kancelaria Jendrońska Jerzmański Bar i wspólnicy.
30. Klub „Gaja”.
31. Klub Przyrodników.
32. Koalicja „Niech Żyją!” (tylko elektronicznie niech.zyja@gmail.com).
33. Komitet Ochrony Kuraków.
34. Komitet Ochrony Przyrody Polskiej Akademii Nauk.
35. Komitet Ochrony Środowiska – Krajowa Izba Gospodarcza.
36. Krajowa Federacja Towarzystw Wędkarskich.
37. Krajowa Izba Gospodarcza Energetyki i Ochrony Środowiska.
38. Krajowa Izba Gospodarki Odpadami.
39. Krajowa Komisja do spraw Ocen Oddziaływania na Środowisko.
40. Krajowa Rada Izb Rolniczych.
41. Liga Ochrony Przyrody.

42. Łódzkie Stowarzyszenie Akwarystów i Terrarystów (tylko elektronicznie akwaryści@akwarysci.com).
43. Marszałkowie Województw.
44. Morski Instytut Rybacki w Gdyni.
45. Muzeum i Instytut Zoologii Polskiej Akademii Nauk.
46. Ogólnopolski Związek Pracodawców Rybackich w Toruniu.
47. Ogólnopolskie Stowarzyszenie Dzierżawców i Administratorów Nieruchomości Rybackich.
48. Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków.
49. Organizacja Pracodawców – Producentów Ryb Śródlądowych (Toruń).
50. Ośrodek Badawczo-Rozwojowy Ekologii Miast.
51. Państwowa Rada Ochrony Przyrody.
52. Państwowa Rada Ochrony Środowiska.
53. Państwowy Instytut Geologiczny.
54. Podbeskidzkie Towarzystwo Akwarystyczno-Terrarystyczne.
55. Politechnika Łódzka.
56. Politechnika Warszawska.
57. Polski Klub Ekologiczny.
58. Polski Związek Firm Deweloperskich.
59. Polski Związek Hodowców i Producentów Zwierząt Futerkowych.
60. Polski Związek Hodowców Jeleniowatych;
61. Polski Związek Hodowców Zwierząt Futerkowych.
62. Polski Związek Łowiecki.
63. Polski Związek Pszczelarski.
64. Polski Związek Wędkarski.
65. Polskie Linie Kolejowe S.A..
66. Polskie Stowarzyszenie Pajęczarskie.
67. Polskie Stowarzyszenie Terrarystyczne.
68. Polskie Towarzystwo Botaniczne.
69. Polskie Towarzystwo Entomologiczne.
70. Polskie Towarzystwo Leśne.
71. Polskie Towarzystwo Ochrony Przyrody „pro Natura”.
72. Polskie Towarzystwo Ochrony Przyrody „Salamandra”.
73. Polskie Towarzystwo Ochrony Ptaków.
74. Polskie Towarzystwo Rybackie;
75. Porozumienie Pracodawców Przemysłu Wydobywczego.
76. Rada Dyrektorów Polskich Ogrodów Zoologicznych i Akwariów w Polsce.
77. Rada Ogrodów Botanicznych i Arboretów w Polsce.
78. Stołeczne Towarzystwo Ochrony Ptaków.
79. Stowarzyszenie – Chrońmy Mokradła.
80. Stowarzyszenie – Pracownia na rzecz Wszystkich Istot.
81. Stowarzyszenie „Otwarte Klatki”.
82. Stowarzyszenie Armatorów Łódziowych.
83. Stowarzyszenie dla Natury „WILK”.
84. Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Górnictwa.
85. Stowarzyszenie Naczelna Organizacja Techniczna Federacja Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych - w Warszawie.
86. Stowarzyszenie Natura i Człowiek.
87. Stowarzyszenie Naukowo-Techniczne Inżynierów i Techników Przemysłu Naftowego i Gazowniczego.
88. Stowarzyszenie Polska Zielona Sieć.
89. Stowarzyszenie Producentów Ryb Łososiowatych w Lęborku.
90. Stowarzyszenie Przetwórców i Eksporterów Ślimaków.
91. Stowarzyszenie Rybactwa Dolnej i Środkowej Wisły w Toruniu.
92. Stowarzyszenie Rybak w Tolkmicku.
93. Stowarzyszenie Rybaków Zalewu Wiślanego.

budżet państwa												
JST	0	0	0	0,74	0,74	0,74	0,74	0,74	0,74	0,74	0,74	5,92
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Wydatki ogółem												
budżet państwa												
JST	0,42	0,42	0,42	1,16	1,16	1,16	1,16	1,16	1,16	1,16	1,16	10,54
JST	0,12	0,12	0,12	0,12	0,12	0,12	0,12	0,12	0,12	0,12	0,12	1,32
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Saldo ogółem												
budżet państwa												
JST	-0,42	-0,42	-0,42	-1,16	-1,16	-1,16	-1,16	-1,16	-1,16	-1,16	-1,16	-10,54
JST	0,12	0,12	0,12	0,62	0,62	0,62	0,62	0,62	0,62	0,62	0,62	5,32
pozostałe jednostki (oddzielnie)												
Źródła finansowania												
Budżet Państwa												
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Przewiduje się dodatkowe koszty związane z nową kompetencją rzeczową regionalnego dyrektora ochrony środowiska w zakresie derogacji o której mowa w art. 72 ust. 7 ustawy ooś. W celu spełnienia wymogu art. 9a Dyrektywy 2011/92/UE, tj. wymogu, aby organ będący inwestorem nie był jednocześnie organem wydającym decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia proponuje się zmianę w art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. i oraz lit. k ustawy ooś, zgodnie z którą kompetencje organu wykonawczego gminy w tym zakresie zostają przeniesione na regionalnego dyrektora ochrony środowiska, który jest obecnie organem uzgadniającym. Nie przewiduje się, aby zmiana jego kompetencji (z organu wydającego uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia na organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach) generowała zwiększenie kosztów administracyjnych. Dotyczy to również jego nowej kompetencji rzeczowej w zakresie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji towarzyszącej realizowanej na podstawie ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących, ponieważ należy przewidywać, że w najbliższej perspektywie czasowej, będą to inwestycje o charakterze jednostkowym. Niemniej jednak nowe obowiązki zostaną nałożone na Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który będzie rozpatrywał odwołania od decyzji wydawanych przez regionalnych dyrektorów ochrony środowiska w ramach nowej właściwości przedmiotowej. Koszty z tym związane szacuje się na kwotę 740.000 zł. rocznie poczynając od trzeciego roku obowiązywania ustawy.</p> <p>Szacuje się, że koszt poniesiony przez GDOŚ stanowi kwota, która odpowiada oszczędnościom, jakie osiągną urzędy gmin w związku z nieprowadzeniem postępowań administracyjnych w których gmina jest inwestorem a jej organ wykonawczy organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W konsekwencji po stronie budżetu JST wykazano dochód w kwocie 740.000 zł rocznie, który odpowiada kosztom koniecznym do poniesienia przez GDOŚ.</p> <p>Koszty związane ze zmianą w art. 72 ust. 1a ustawy ooś, którą przyznano regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska kompetencję rzeczową do wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, gdy wniosek obejmuje co najmniej dwa przedsięwzięcia, dla których są właściwe co najmniej dwa organy w tym on sam, z uwagi na jednostkowy charakter przypadków należy uznać za pomijalne w obliczeniach.</p> <p>Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska będzie prowadził ocenę oddziaływania na obszar Natura 2000 również w przypadku, gdy dane zamierzenie inwestycyjne wymaga zgłoszenia o którym mowa w ustawie Prawo budowlane – inaczej niż dotychczasowym stanie prawnym. Dodatkowe koszty z tym związane będą zależeć od ilości przypadków w których organ właściwy do przyjęcia zgłoszenia uzna, że dane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.</p> <p>Łączny roczny koszt wszystkich RDOŚ związany z nowymi kompetencjami szacuje się na 211.000 zł.</p> <p>Przewiduje się ograniczony wpływ na finanse jednostek organizacyjnych Lasów Państwowych, ponieważ zmiana właściwości rzeczowej do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. j ustawy ooś następuje w obrębie jednostek organizacyjnych Lasów Państwowych.</p> <p>Przewiduje się także ograniczony wpływ na finanse Marszałków Województw związanych z</p>											

dodatkowymi kompetencjami w zakresie opiniowania obowiązku przeprowadzenia ooś dla planowanych przedsięwzięć, zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz opiniowania na etapie oceny oddziaływania na środowisko. Roczne koszty wszystkich Marszałków Województw szacuje się na kwotę 129.000 zł.

Roczne koszty wszystkich WIOŚ związane z nową kompetencją do nakładania kar administracyjnych szacuje się na 211.000 zł.

Zmiany w przepisach art. 8 ust. 1 ustawy ooś i dalszych przepisów zawierających odesłanie do art. 8 ust. 1 ustawy ooś nie powinny generować dodatkowych kosztów po stronie nowododanych podmiotów, tj. podmiotów wykonujących zadania publiczne innych niż organy administracji. Przepisy ustawy ooś w brzmieniu obecnym zawężają krąg podmiotów zobowiązanych do udostępniania informacji o środowisku i jego ochronie wyłącznie do organów administracji. Jest to duże ograniczenie w stosunku do definicji organów władzy publicznej przyjętej w dyrektywie 2003/4/WE. Organami administracji nie są np. sądy i trybunały, Sejm i Senat czy też Prezydent RP. Wyłączenie ich z obowiązku udostępniania informacji o środowisku i jego ochronie w kontekście dyrektywy 2003/4/WE jest nieuzasadnione, tym bardziej, że organy te są objęte obowiązkiem udostępniania informacji publicznej na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Zatem nowy obowiązek nie spowoduje znaczącego wzrostu obciążenia ich dodatkową pracą.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
Niemierzalne	(dodaj/usuń)							
	(dodaj/usuń)							

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

Nie przewiduje się wpływu na konkurencyjność gospodarki przepisów doprecyzujących, że inwentaryzacja przyrodnicza wraz z podaniem metod prognozowania stanowić ma element raportu ooś, jeśli wymagana została przeprowadzona. W tym zakresie nowelizacja sankcjonuje obecną praktykę, ponieważ, co do zasady, inwentaryzacja przyrodnicza, jeśli jest wymagana, stanowi jeden z najważniejszych elementów raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, na podstawie którego przewiduje się oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Przewidywanym skutkiem zmiany w postępowaniu w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w art. 112 ustawy ooś jest nałożenie na wnioskodawców dodatkowych kosztów w postaci konieczności tłumaczenia części decyzji, która umożliwi drugiemu państwu zapoznanie się, w jaki sposób wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, zostały rozpatrzone i uwzględnione przy wydawaniu tej decyzji. Tym samym, rozszerzony zostanie katalog dokumentów, których obowiązek tłumaczenia spoczywa na wnioskodawcy (m.in. karta informacyjna przedsięwzięcia i część raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, zgodnie z aktualnym brzmieniem ustawy). Należy jednak podkreślić, że celem tej regulacji jest usprawnienie procedury transgranicznej oceny oddziaływania na środowisko a w efekcie skrócenie procesu inwestycyjnego.

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

tak
 nie
 nie dotyczy

zmniejszenie liczby dokumentów
 zmniejszenie liczby procedur
 skrócenie czasu na załatwienie sprawy
 inne:

zwiększenie liczby dokumentów
 zwiększenie liczby procedur
 wydłużenie czasu na załatwienie sprawy
 inne:

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.

tak
 nie
 nie dotyczy

Komentarz:

9. Wpływ na rynek pracy

Przewidywanym skutkiem zmian w art. 74a ustawy o oś w zakresie wymogu, aby kierującym zespołem autorów karty informacyjnej przedsięwzięcia oraz raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko albo wykonawcą karty informacyjnej przedsięwzięcia oraz raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko była osoba, która ukończyła, w rozumieniu przepisów o szkolnictwie wyższym, co najmniej studia magisterskie albo studia inżynierskie, na kierunkach określonych w art. 74a albo ukończyła, w rozumieniu przepisów o szkolnictwie wyższym, co najmniej studia magisterskie albo studia inżynierskie i posiada co najmniej 5-letnie doświadczenie w pracach w zespołach przygotowujących raporty o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, jest zwiększenie jakości dokumentacji środowiskowej i tym samym skrócenie czasu trwania postępowań administracyjnych. Czas trwania postępowań administracyjnych zależy w dużej mierze od jakości dokumentacji, której częste uzupełnienia wiążą się z oczekiwaniem na ich przedłożenie oraz z ich analizą. W związku z tym przewiduje się, że skutki związane z ograniczeniem rynku pracy spowodowane obostrzeniami dla autorów dokumentacji będą wyrównane przyspieszeniem czasu trwania procesu inwestycyjnego. Należy przy tym zakładać, że rynek pracy nie ulegnie istotnemu ograniczeniu, ponieważ wymagania dokumentacji środowiskowej już obecnie wiążą się z tym, iż znaczna część jej autorów posiada wykształcenie wyższe.

10. Wpływ na pozostałe obszary

środowisko naturalne
 sytuacja i rozwój regionalny
 inne:

demografia
 mienie państwowe

informatyzacja
 zdrowie

Omówienie wpływu

Celem dyrektywy 2011/92/UE jest ochrona środowiska, w związku z tym wprowadzane zmiany służą również jego ochronie.

Ponadto przewidywanym skutkiem zmian jest usprawnienie procedur administracyjnych, i w konsekwencji pozytywny wpływ na absorpcję zewnętrznych środków finansowych, w tym środków wspólnotowych, a w konsekwencji pozytywny wpływ na sytuację i rozwój regionalny.

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Proponuje się, aby ustawa o zmianie ustawy o oś oraz niektórych innych ustaw weszła w życie z dniem 1 stycznia 2017 r., z wyjątkiem przepisów dotyczących kompetencji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska do kierowania stosowanych wystąpień oraz regulacji dotyczącej obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000, których planowany termin wejścia w życie to 30 dni od dnia ogłoszenia ustawy.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Ewaluacja wprowadzanych zmian ze względu na ich zakres i różnorodność powinna być przeprowadzona w zakresie szacunków przyjętych do oceny skutków na finanse publiczne.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Projekt ustawy

Obliczenia własne dotyczące kwot wskazanych w punkcie 6.

Załącznik do testu regulacyjnego

Zgodnie z objaśnieniami do formularza, jeżeli obliczenia zostały przygotowane na podstawie opracowania własnego należy je również wskazać w pkt 12.

Koszt dla budżetu Państwa w okresie 10 lat od wejścia w życie zmiany, wskazano w odniesieniu do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, poczynając od trzeciego oku obowiązywania ustawy –, jako kwotę szacunkową 742.000 złotych rocznie (siedemset czterdzieści dwa tysiące złotych) na ponad 9 dodatkowych etatów do rozpatrywania dodatkowych odwołań. Koszty GDOŚ uwzględnione są począwszy od 3 roku obowiązywania ustawy, ponieważ szacuje się, że dopiero po 2 latach liczba odwołań osiągnie swój stały pułap, jednocześnie generując potrzebę, aby od trzeciego roku funkcjonowały już nowe etaty. W konsekwencji w Ocenie Skutków Regulacji nie wykazano kosztów GDOŚ w pierwszych dwóch latach obowiązywania nowej regulacji.

Założenia do obliczeń:

z Ankiety z 2010 r. wynika, że samorządy wydały 3.127 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko i 6.224 decyzji bez oceny (suma 9.351 decyzji)

Przyjmuje się, że 10% z 9.351 postępowań to sprawy gdzie gmina jest inwestorem i jednocześnie organem wydającym decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach.

Zatem 935 postępowań trafi dodatkowo do Regionalnych Dyrektorów Ochrony Środowiska. 10% z tych 935 postępowań będzie wymagało postępowania odwoławczego przed GDOŚ (tyle szacunkowo zostanie złożonych odwołań przy czym szacunek ten uwzględnia fakt, iż charakter znacznej części inwestycji gminnych może nie generować takiej liczby odwołań, jakie są generowane przy inwestycjach realizowanych przez inne podmioty).

Do GDOŚ trafi w efekcie dodatkowo 93 sprawy odwoławcze rocznie.

Obecnie w GDOŚ jest 14 etatów orzeczniczych w zakresie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Średnio 1 orzecznik prowadzi 10 spraw odwoławczych na rok.

Każdy orzecznik dostanie dodatkowo 6,6 spraw rocznie, czyli o 41% więcej (93sprawy/14 orzeczników = 6,6 spraw dodatkowo)

Zatem obecne 14 etatów stanowi 59% przyszłego zapotrzebowania.

Potrzebne jest dodatkowo 9 etatów.

Przychód ogółem brutto na jednego orzecznika wynosi szacunkowo 69 tys. złotych/ rok.

9 etatów x 69 tys. złotych = 621.000 złotych/rok.

Do przychodu pracowników należy dodać obciążenia pracodawcy dotyczące składek ZUS . Są to:

- ubezpieczenie emerytalne - 9,76%
- ubezpieczenie rentowe - 6,50%
- ubezpieczenie wypadkowe - 0,84%
- Fundusz Pracy - 2,45%

razem - 19,55%

$621.000 + (621.000 \times 19,55\%) = 621.000 + 121405 = 742.405$ złotych.

Po zaokrągleniu w dół koszt GDOŚ to 740.000 złotych rocznie.

Szacuje się, że koszt poniesiony przez GDOŚ stanowi kwota, która odpowiada oszczędnościom, jakie osiągną urzędy gmin w związku z nieprowadzeniem postępowań administracyjnych w których gmina jest investorem a jej organ wykonawczy organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W konsekwencji w Ocenie Skutków Regulacji wskazano po stronie budżetu JST dochód w kwocie 740.000 zł rocznie, który odpowiada kosztom koniecznym do poniesienia przez GDOŚ.

Koszty RDOŚ

Koszt dla budżetu Państwa w okresie 10 lat od wejścia w życie zmiany, wskazano w odniesieniu do regionalnych dyrekcji ochrony środowiska, jako kwotę szacunkową 211.000 złotych rocznie. Należy szacować, że koszty te będą generowane od początku obowiązywania nowej regulacji.

Założenia do obliczeń:

- 1) nowa kompetencja rzeczowa w zakresie derogacji o której mowa w art. 72 ust. 7 ustawy o oś. Szacuje się, że przedsięwzięcia określone w art. 72 ust. 7, tj. przedsięwzięcia służące wyłącznie obronności i bezpieczeństwu państwa lub prowadzeniu działań ratowniczych i zapewnieniu bezpieczeństwa cywilnego w związku z przeciwdziałaniem lub usunięciem bezpośredniego zagrożenia dla ludności, które ponadto zostaną uznane przez rdoś za wymagające złożenia sprzeciwu i w konsekwencji wydania przez rdoś decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, będą miały charakter jednostkowy. Przewiduje się, że każdy rdoś będzie rocznie wydawał jedną decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, co będzie wymagać zaangażowania jednego etatu przez 15 dni roboczych.
- 2) nowa kompetencja rzeczowa w zakresie prowadzenia postępowań uzgadniających w ramach oceny na obszar Natura 2000 w przypadku zgłoszeń. Przewiduje się, że każdy rdoś będzie rocznie prowadził rocznie 5 postępowań uzgadniających w przypadku zgłoszeń, co będzie wymagać zaangażowania jednego etatu przez 25 dni roboczych.
- 3) nowa kompetencja rzeczowa w zakresie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji towarzyszącej realizowanej na podstawie ustawy z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących. W przypadku inwestycji towarzyszącej należy przewidywać, że w najbliższej perspektywie czasowej, będzie to inwestycja o charakterze jednostkowym i z tego powodu dodatkowy koszt związany z prowadzeniem postępowania należy uznać za pomijalny w obliczeniach.
- 4) nowa kompetencja rzeczowa w zakresie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, gdy wniosek obejmuje co najmniej dwa przedsięwzięcia, dla których są właściwe co najmniej dwa organy w tym on sam, może wiązać z wygenerowaniem

dodatkowych kosztów, jednak mając na uwadze, iż będą to przypadki jednostkowe, koszt związany z prowadzeniem postępowania należy uznać za pomijalny w obliczeniach.

Podsumowując, zakłada się, że koszty jednego rdoś będą wynikać z zaangażowania jednego etatu przez 40 z 254 dni roboczych w roku, co stanowi ok. 16% kosztów jednego etatu orzeczniczego. Przy założeniu, iż koszt etatu orzeczniczego w rdoś wynosi 69.000 zł brutto + 19,55% składek ZUS, co daje sumę $69.000 + 13.489,50 \text{ zł} = 82.489,50 \text{ zł}$, z czego 16% to kwota 13.198,32 zł. Dodatkowy koszt jednego rdoś szacuje się na kwotę 13.198,32 zł. Dodatkowy koszt wszystkich rdoś to w konsekwencji kwota 211.173,12 zł. co po zaokrągleniu w dół daje 211.000 zł.

Koszty WIOŚ

Koszt dla budżetu Państwa w okresie 10 lat od wejścia w życie zmiany, wskazano w odniesieniu do Wojewódzkich Inspektorów Ochrony Środowiska w okresie 10 lat od daty wejścia w życie zmian na kwotę 211.000 zł.

Szacuje się, że dodatkowe obowiązki poszczególnych WIOŚ w zakresie nakładania kar administracyjnych wymagać będą zaangażowania jednego etatu przez 40 z 254 dni roboczych w roku, co stanowi ok. 16% kosztów jednego etatu orzeczniczego.

Przyjmując pozostałe założenia jak przy rdoś, roczne koszty wszystkich WIOŚ szacuje się na 211.000 zł.

Podsumowując koszty dla budżetu Państwa w okresie 2 lat od wejścia w życie ustawy wynikają z sumy kosztów rdoś i WIOŚ (422.000 zł.), natomiast w okresie od 3 do 10 roku po wejściu w życie ustawy wynikają z sumy kosztów rdoś, WIOŚ i GDOŚ (1.162.000 zł.).

Koszty Marszałków Województw

Roczny koszt dla budżetu JST w odniesieniu do Marszałków Województw w okresie 10 lat od daty wejścia w życie zmian wynosi 211.000 zł.

Przewiduje się, że każdy Marszałek Województwa będzie rocznie opiniował 5 przedsięwzięć, które wymagają pozwolenia zintegrowanego, co będzie wymagać zaangażowania jednego etatu przez 25 z 254 dni roboczych, co stanowi ok. 9,8 % kosztów jednego etatu orzeczniczego.

Przy założeniu, iż koszt etatu orzeczniczego w Urzędzie Marszałkowskim wynosi 69.000 zł brutto + 19,55% składek ZUS, co daje sumę $69.000 + 13.489,50 \text{ zł} = 82.489,50 \text{ zł}$, z czego 9,8% to kwota 8.083,97 zł. Dodatkowy koszt jednego Urzędu Marszałkowskiego szacuje się na kwotę 8.083,97 zł. Dodatkowy koszt wszystkich Urzędów Marszałkowskich to w konsekwencji kwota 129.343,52 zł., co po zaokrągleniu w dół daje kwotę 129.000 zł.

Przyjmując, roczne koszty wszystkich Marszałków Województw szacuje się na kwotę 129.000 zł.

